

CAI
IA
- 82471



3 1761 11764582 0

OUTSTANDING BUSINESS

A NATIVE CLAIMS POLICY



BUFFALO DANCE TO THE SUN

SIMON BRASLOUÉ  1982

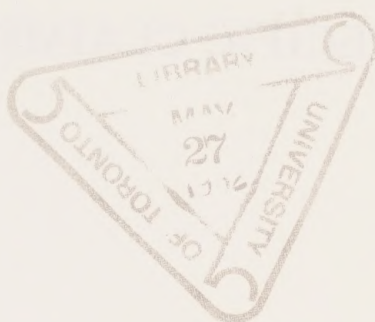
Canada

CAI
IA
-82471

OUTSTANDING BUSINESS

A NATIVE CLAIMS POLICY

SPECIFIC CLAIMS




©Published under the authority of the Hon. John C. Munro, P.C., M.P.,
Minister of Indian Affairs and Northern Development,
Ottawa, 1982.
QS-5171-000-BB-A1

©Minister of Supply and Services Canada 1982
Cat. No. R15-2/1982
ISBN 0-662-51885-3

The artwork on the cover
is a painting by Simon Brascoupé

CONTENTS

Foreword	3
PART ONE	
Introduction	7
Indian Treaties	9
The Indian Act	11
Recent History	13
Indian Views	15
PART TWO	
The Policy: A Renewed Approach to Settling Specific Claims	19
Lawful Obligation	20
Beyond Lawful Obligation	20
Statutes of Limitation and the Doctrine of Laches	20
The Process: How Specific Claims Are Dealt With	23
Presentation of the Claim	23
Review of Claims by the Office of Native Claims (ONC)	23
Determination of the Acceptability of the Claim	24
Resolution	24
Further Review of the Claim	25
PART THREE	
Guidelines	29
Submission and Assessment of Specific Claims	30
Compensation	30
Conclusion	33



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761117645820>

FOREWORD

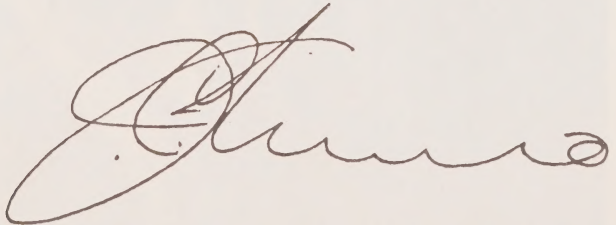
The claims referred to in this booklet deal with specific actions and omissions of government as they relate to obligations undertaken under treaty, requirements spelled out in legislation and responsibilities regarding the management of Indian assets. They have represented, over a long period of our history, outstanding business between Indians and government which for the sake of justice, equity and prosperity now must be settled without further delay.

To date progress in resolving specific claims has been very limited indeed. Claimants have felt hampered by inadequate research capabilities and insufficient funding; government lacked a clear, articulate policy. The result, too often, was frustration and anger. This could not be allowed to continue. The Government of Canada, therefore, undertook a review of the situation including consultation with Indian groups across the country. This booklet represents the outcome of this review.

Together with this effort at meeting the concerns of the Indian people, the Government has approved a substantial increase in the funding made available to claimants for their research and negotiation activities; it has, also, reinforced the capabilities of the Office of Native Claims. The instruments for greater success are now in place.

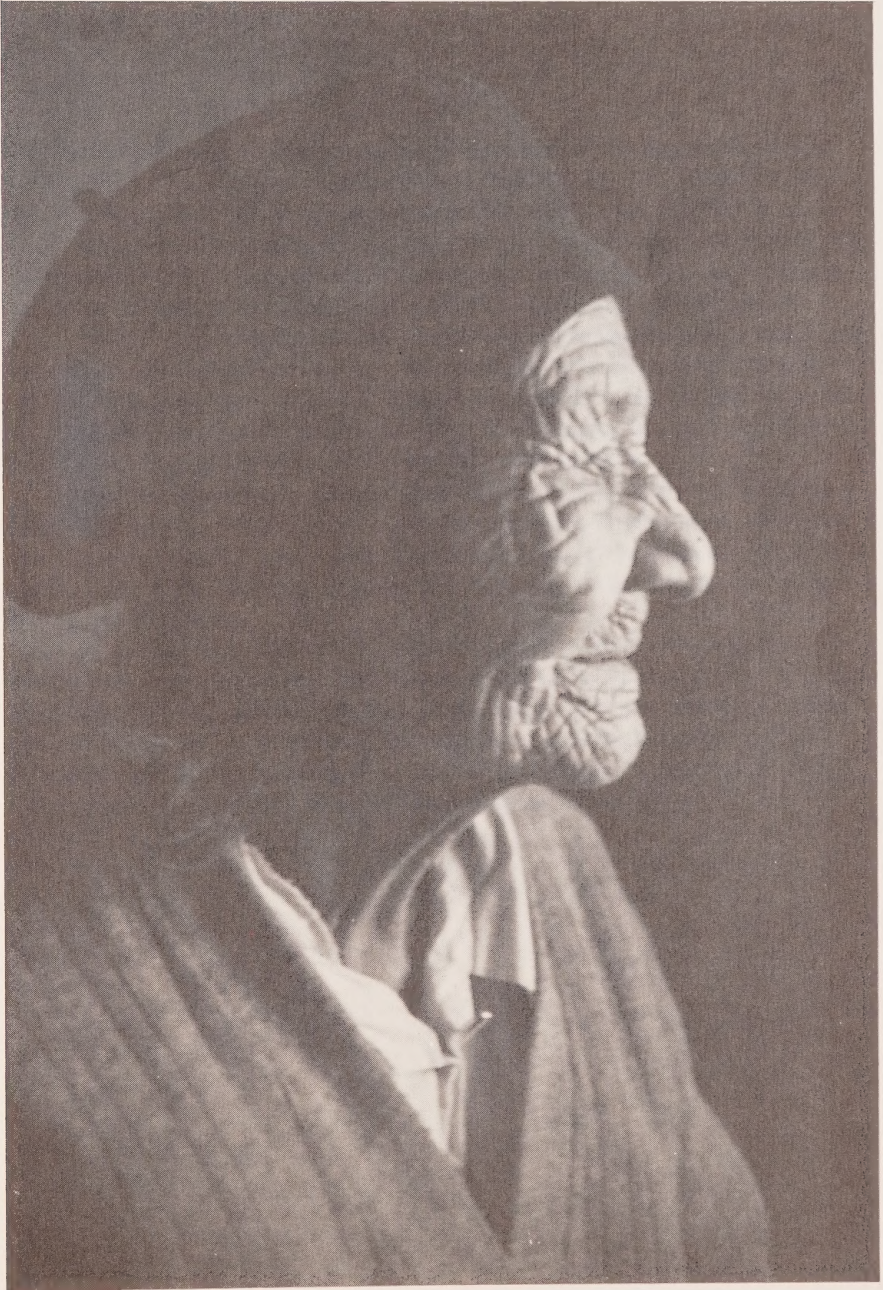
The task, however, is enormous, complex and time-consuming. Level-headedness, persistence, mutual respect and cooperation will be required on the parts of government and Indian people alike.

Nevertheless, I think that success is within reach, because success in this endeavour is in the interest of both Indians and government, indeed of all Canadians.

A large, stylized handwritten signature in dark ink, likely belonging to John C. Munro, is positioned above the printed name.

The Hon. John C. Munro, P.C., M.P.
Minister of Indian Affairs
and Northern Development

PART ONE



INTRODUCTION

The federal government's policy on Native claims finds its genesis in a statement given in the House of Commons on August 8, 1973 by the Minister of Indian Affairs and Northern Development. Since that time experience and consultations with Indian bands and other Native groups and associations have prompted the government to review and clarify its policies with respect to the two broad categories of claims: comprehensive claims and specific claims.

The term "comprehensive claims" is used to designate claims which are based on traditional Native use and occupancy of land. Such claims normally involve a group of bands or Native communities within a geographic area and are comprehensive in their scope including, for example, land, hunting, fishing and trapping rights and other economic and social benefits.

The government has already made public its policy on comprehensive claims in a booklet entitled *In All Fairness*, published in December 1981. The term "specific claims" with which this booklet deals refers to those claims which relate to the administration of land and other Indian assets and to the fulfillment of treaties.

This booklet traces the historical relationship that has developed between the Indians and the Crown through the treaty process as well as examining more recent events leading toward the adoption of the current policy on specific claims. Its major purpose, however, is to outline this policy and to enunciate guidelines regarding the bases for specific claims, operation of the claims process, assessment of claims and compensation.

INDIAN TREATIES

Treaties play a significant part in the heritage of Canada's Indians and are central to many of their existing claims. As far back as the Royal Proclamation of 1763, the British sovereign recognized an Indian interest in the lands occupied by various Indian tribes which could only be ceded to, or purchased by, the Crown. This policy led to the tradition of making agreements, or treaties as they were later called, with the Indians.

As Upper Canada began to feel the effects of settlement after the American War of Independence (1775-1783), many land cession treaties were made with the Indian people for the surrender of their interest in the land. Initially these involved one time cash payments, but in later surrenders, such as the Robinson-Huron and Robinson-Superior Treaties of 1850, the Crown undertook to set aside reserves, and to grant annuities and other considerations for the benefit of the Indian people.

Following Confederation 13 treaties were concluded between the Indians and the Government of Canada. Eleven – the so-called numbered treaties – extend from the Québec border, covering all of northern Ontario, and across the prairie provinces into northeastern British Columbia, southeastern Yukon and the Mackenzie Valley in the Northwest Territories. Most post-Confederation treaties in what are now the prairie provinces were made before the provinces came into being or provincial boundaries were finally determined.

Features common to many of the western treaties include the provision of reserve lands; gratuities; annuities; medals and flags; clothing to chiefs and councillors; ammunition and twine; and schooling where requested. Treaty No. 6, covering central Saskatchewan and Alberta also provided for a medicine chest and for assistance during times of pestilence and famine.

THE INDIAN ACT

As well as being concerned with the fulfillment of Indian treaties, specific claims relate to the administration of land and other assets under the Indian Act. Such land and other assets, mainly in the form of money, were derived in large measure from the treaties and earlier Indian agreements with the Crown or found their origin in colonially established Indian reserves and funds. Again, in some cases, they came from what had been church administered holdings. All were brought within the aegis of a series of post-Confederation Acts beginning in May 1868, with legislation giving the Secretary of State control over the management of Indian lands and property and all Indian funds. The first *Indian Act* of 1876 and its several subsequent versions maintained the principle of government responsibility for the management of Indian assets.

The two principal categories of Indian assets [which fall under federal government management] are Indian reserve lands and Indian band funds and hence are most often at the centre of Indian claims where breach of an obligation arising out of government administration is asserted. In turn, land-related claims have to date been most frequently raised. The latter may find their origin in such areas as the taking of reserve lands without lawful surrender by the band concerned or failure to pay compensation where lands were taken under legal authority.

While not as frequently filed as land-related claims, some claims have arisen with respect to the administration of Indian moneys; for example, that embezzlement has occurred or that money owing to a band was never paid into band funds. Other claims concerning the administration of Indian assets have arisen with respect to removal of timber or gravel from reserves without compensation or in regard to damage to trees or other assets.

RECENT HISTORY

Over the years following the signing of the treaties, Indians concluded that the government had not fulfilled all of its commitments to them. Some Indians maintained that the government had reneged on some of its promises under treaty. Others charged that the government had deliberately disposed of their reserve lands without first securing their permission. Claims of mismanagement of band funds and other assets were presented to government.

Faced with an increase of such claims and a growing discontent among the Indian population, the government determined to give careful consideration to each of these claims in order to determine their validity and its responsibility.

In 1969 the Government of Canada stated as public policy that its lawful obligations to Indians, including the fulfillment of treaty entitlements, must be recognized. This was confirmed in the 1973 *Statement on Claims of Indian and Inuit People*. The 1973 statement recognized two broad classes of native claims—"comprehensive claims": those claims which are based on the notion of aboriginal title; and "specific claims": those claims which are based on lawful obligations.

Following the issuance of the 1973 statement there was a marked increase in claims activities. Research funded by the federal government and in some cases by non-government organizations and band councils, was accelerated.

In July 1974 the Office of Native Claims was created and located within the Department of Indian Affairs and Northern Development to review claims and represent the Minister and the Government of Canada in claims assessment and negotiation with Native groups.

Between 1970 and the end of fiscal year 1981-82, a total of \$16.7 million in accountable contributions had been provided by the federal government for the research and development of specific claims; most of that has been used by provincial Indian organizations on behalf of Indian bands.

Approximately 250 specific claims had been presented to the Department by the end of December 1981. Twelve claims had been settled involving cash payments of some \$2.3 million. Seventeen claims had been rejected and five had been suspended by the claimants. Negotiations were in progress on 73 claims and another 80 were under government review. Twelve claims had been filed in court and 55 others referred for administrative remedy (e.g. return of surrendered but unsold land).

Since the beginning of 1982 the government has concluded an agreement with the Penticton Band in British Columbia on its claim with respect to lands cut-off from its reserve in 1916. In addition to having 4,855.2 hectares of land returned by the provincial government, the band received \$13.2 million in compensation from the federal government for lands that had been alienated for other uses and will receive a further \$1.0 million from the provincial government for lands it is retaining for public purposes. In Nova Scotia, the Wagmatcook Band claim has been resolved. In exchange for lands removed from its reserve almost a century ago, the band has received a payment of \$1.2 million which will enable it to purchase land on the open market and undertake certain business ventures.

It is clear however that the rate at which specific claims have been resolved does not correspond with the expectations of the Government of Canada or the Indian claimants. This fact plus the estimated hundreds of other claims which are being withheld pending clarification and resolution of the existing claims policy underscores the seriousness with which the government views the current situation and has led to the reevaluation of its policy on specific claims.

INDIAN VIEWS

General Indian dissatisfaction with the specific claims policy and procedures has been evident for a number of years. This culminated in a call for a new policy at the First Nations Conference in Ottawa in 1980.

More recently, the Department has sought the views of Indian organizations through direct discussions. Numerous reports and other submissions have also been examined. While Indian groups and associations are by no means unanimous on the subject, some commonality of views is evident.

In the first instance Indian groups have complained that the lawful obligation criterion has been too narrow to permit their claims to be dealt with fairly and hence has been an inhibiting factor in their resolution. They believe that claims should be based on moral and equitable grounds as well as lawful obligation and these should be clearly set out. They also wish to ensure that the lawful obligation criterion is not interpreted as only allowing for claims that originated after Confederation. In all cases it was the view that treaty rights respecting land, hunting, fishing and trapping should be met and should be fairly interpreted. Moreover, it was contended that the federal government has had an historical trust responsibility for Indian bands and their assets, and that particular actions taken by the government over the years have breached such responsibility.

With regard to the assessment of claims, Indian representatives stated that rules of evidence, time limitations and other procedural defences should be relaxed or eliminated. They added that oral tradition should be accepted as evidence. It was further stated that Indians should have access to Department of Justice opinions so that adequate responses could be prepared.

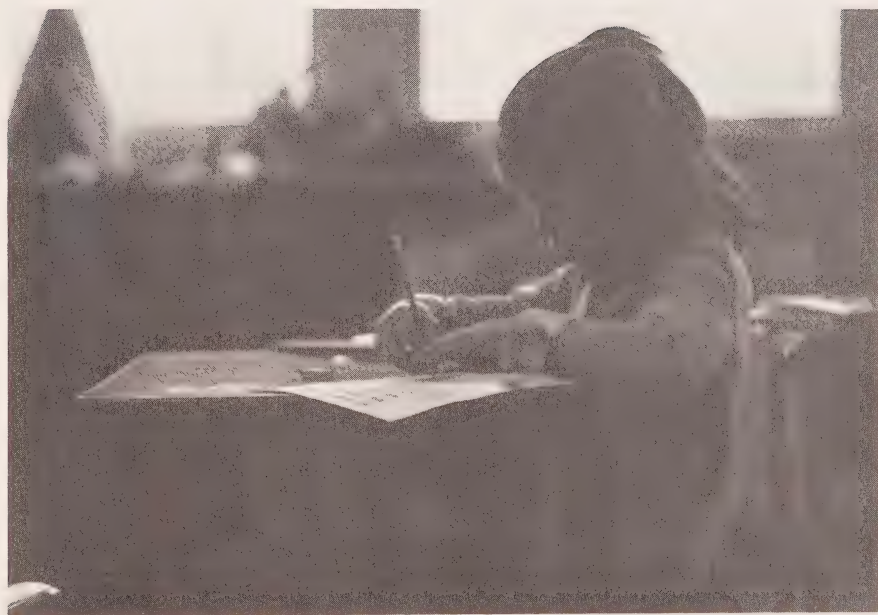
In terms of process it was held that the department should actively assist in the preparation of claims, making internal documents more easily available and generally acting in a supporting role. The Office of Native Claims should either be disbanded or given a more liberal mandate to settle claims. It was also held that the government should not unilaterally assess the validity of a claim but rather that greater efforts should be made at reaching consensus on facts and merits. Independent third parties should be used to facilitate settlements especially in the role of mediator. The use of courts for certain claims may be desirable but, in the Indian view, government should provide funding for court action and be prepared to negotiate while claims are under litigation. Furthermore, funding assistance should be increased in amount and extended as accountable contributions to all phases of the claims process.

In the area of compensation, the general view expressed was that bands should be restored to positions held before loss. Many of the bands view claims not only as a means to restore or improve their land base but to obtain necessary capital for socio-economic development. Where non-Indians are occupying claimed lands, such lands should be returned to the bands concerned and, if necessary, the former occupants compensated by the government.

Indian representatives all stated, in the strongest of terms, that Indian views must be considered in the development of any new or modified claims policy. It was also pointed out, in nearly every case, that any national policy for claims resolution should take account of regional variations in the nature of claims and in the circumstances lying behind them.

All of these views have been taken into consideration by the government in developing new policy initiatives as outlined in the next section. The policy as now adopted by the government, while not meeting in full the wishes of the Indian people in the area of specific claims, will clarify procedures and liberalize past practice. In effect, the government has done its best to meet the aspirations of the Indians, while maintaining the required degree of fiscal responsibility. Moreover, the government will continue to fund the specific claims process through both contributions and loans, assist in the provision of documentation and enter into negotiations in a spirit of good faith.

PART TWO



THE POLICY: A RENEWED APPROACH TO SETTLING SPECIFIC CLAIMS

The government has clearly established that its primary objective with respect to specific claims is to discharge its lawful obligation as determined by the courts if necessary. Negotiation, however, remains the preferred means of settlement by the government, just as it has been generally preferred by Indian claimants. In order to make this process easier, the government has now adopted a more liberal approach eliminating some of the existing barriers to negotiations.

As noted earlier the term “specific claims” refers to claims made by Indians against the federal government which relate to the administration of land and other Indian assets and to the fulfillment of Indian treaties.

1) Lawful Obligation

The government's policy on specific claims is that it will recognize claims by Indian bands which disclose an outstanding "lawful obligation", i.e., an obligation derived from the law on the part of the federal government.

A lawful obligation may arise in any of the following circumstances:

- i) The non-fulfillment of a treaty or agreement between Indians and the Crown.
- ii) A breach of an obligation arising out of the *Indian Act* or other statutes pertaining to Indians and the regulations thereunder.
- iii) A breach of an obligation arising out of government administration of Indian funds or other assets.
- iv) An illegal disposition of Indian land.

2) Beyond Lawful Obligation

In addition to the foregoing, the government is prepared to acknowledge claims which are based on the following circumstances:

- i) Failure to provide compensation for reserve lands taken or damaged by the federal government or any of its agencies under authority.
- ii) Fraud in connection with the acquisition or disposition of Indian reserve land by employees or agents of the federal government, in cases where the fraud can be clearly demonstrated.

3) Statutes of Limitation and the Doctrine of Laches

Statutes of Limitation are federal or provincial statutes which state that if one has a legitimate grievance, yet fails to take action in the courts within a prescribed length of time, the right to take legal action is lost. The right to take action on a valid civil claim, therefore, will expire after a certain length of time unless legal proceedings have been started.

The doctrine of laches is a practice which has come into observance over the years. It is, therefore, a common law rule as opposed to a specific piece of legislation passed in Parliament. The doctrine is based on actual cases whereby people lose certain rights and privileges if they fail to assert or exercise them over an unreasonable period of time.

With respect to Canadian Indians, however, the government has decided to negotiate each claim on the basis of the issues involved. Bands with longstanding grievances will not have their claims rejected before they are even heard because of the technicalities provided under the statutes of limitation or under the doctrine of laches. In other words, the government is not going to refrain from negotiating specific claims with Native people on the basis of these statutes or this doctrine. However, the government does reserve the right to use these statutes or this doctrine in a court case.

THE PROCESS: HOW SPECIFIC CLAIMS ARE DEALT WITH

1) Presentation of the Claim

Specific claims are presented by Indian bands to the Minister of Indian Affairs and Northern Development, acting on behalf of the Government of Canada. Because they often raise complex issues, claim presentations should include a clear, concise statement of what is being claimed, a comprehensive historical and factual background, and a statement of the grounds upon which the claim is based. In order to speed up the review of the claim, presentations should include copies or lists of the documentation upon which the claim is based. This documentation may come from primary sources such as archival documents, government files, testimony of knowledgeable participants and land records, or from secondary sources such as books and articles. In return, the Office of Native Claims makes claim-related research findings in its possession available to the claimants and consults with them at each stage of the review process.

2) Review of Claims by the Office of Native Claims (ONC)

The Office of Native Claims undertakes a review of the claim at the direction of the Minister of Indian Affairs and Northern Development. In conducting its review, ONC analyses the historical facts presented in the claim and arranges for additional research if required. It also investigates the sequence of historical events surrounding the issues raised in the claim. Meetings between the claimant group and departmental officers may be arranged in order to clarify aspects of the claim and thereby reach a better understanding of the issues involved. In the process, departmental officers and claimants exchange copies of historical documentation pertaining to the claim. In addition, consultation and co-ordination may be required with other federal departments and provincial governments who may be involved in, have been a party to, or may be affected by, the claim and its resolution.

All pertinent facts and documents are then referred by ONC to the Department of Justice for advice on the federal government's lawful obligation.

Once obtained, the elements of the legal advice is reviewed with the claimant groups to obtain any additional views or comments before the claim is referred to the Minister of Indian Affairs and Northern Development.

3) Determination of the Acceptability of the Claim

On the basis of the legal advice received from the Department of Justice, the Minister of Indian Affairs and Northern Development accepts on behalf of the Government of Canada, such claims as are eligible for negotiation and advises the claimant group of the decision.

4) Resolution

In cases where the Minister accepts a claim as negotiable in whole or in part, the Office of Native Claims is authorized to negotiate a settlement with the claimant on behalf of the Minister and the federal government.

The process of settling specific claims is often a complex one, depending on the nature of the claim and the type of compensation being sought. Specific claim settlements can vary, but most often consist of such elements as cash, land or other benefits. The criteria for calculating compensation may also vary from claim to claim according to the particular issues and obligations established in the claim and to the strength of the claim.

Once an agreement has been reached between the claimant group and the Office of Native Claims acting on behalf of the Government of Canada on the terms of settlement, a final agreement is signed, compensation is provided and the claim is settled. Bands achieving a settlement of their claim are expected to manage the proceeds of settlement themselves as far as is possible. In the case of substantial settlements, the final agreement may specify the structure of mechanisms established by the claimant group to administer settlement benefits.

The significance of a claim settlement is that it represents final redress of the particular grievance dealt with; a formal release will be sought from the claimants so that negotiations on the same claim cannot be reopened at some time in the future.

If the review of the findings reveals insufficient grounds for negotiation of the claim, it may still be capable of resolution through existing departmental or governmental programs and, in this case, it is referred to an appropriate program group or agency.

5) Further Review of the Claim

A claim which has not been accepted for negotiation may be presented again at a later date for further review, should new evidence be located or additional legal arguments produced which may throw a different light on the claim.

PART THREE



GUIDELINES

In order to assist Indian bands and associations in the preparation of their claims the government has prepared guidelines pertaining to the submission and assessment of specific claims and on the treatment of compensation. While the guidelines form an integral part of the government's policy on specific claims, they are set out separately in this section for ease of reference.

Submission and Assessment of Specific Claims

Guidelines for the submission and assessment of specific claims may be summarized as follows:

- 1) Specific claims shall be submitted by the claimant band to the Minister of Indian Affairs and Northern Development.
- 2) The claimant bringing the claim shall be the band suffering the alleged grievance, or a group of bands, if all are bringing the same claim.
- 3) There shall be a statement of claim which sets out the particulars of the claim, including the facts upon which the claim is based.
- 4) Each claim shall be judged on its own facts and merits.
- 5) The government will not refuse to negotiate claims on the grounds that they are submitted too late (statutes of limitation) or because the claimants have waited too long to present their claims (doctrine of laches).
- 6) All relevant historic evidence will be considered and not only evidence which, under strict legal rules, would be admissible in a court of law.
- 7) Claims based on unextinguished native title shall not be dealt with under the specific claims policy.
- 8) No claims shall be entertained based on events prior to 1867 unless the federal government specifically assumed responsibility therefor.
- 9) Treaties are not open to renegotiation.
- 10) The acceptance of a claim for negotiation is not to be interpreted as an admission of liability and, in the event that no settlement is reached and litigation ensues, the government reserves the right to plead all defences available to it, including limitation periods, laches and lack of admissible evidence.

Compensation

The following criteria shall govern the determination of specific claims compensation:

- 1) As a general rule, a claimant band shall be compensated for the loss it has incurred and the damages it has suffered as a consequence of the breach by the federal government of its lawful obligations. This compensation will be based on legal principles.
- 2) Where a claimant band can establish that certain of its reserve lands were taken or damaged under legal authority, but that no compensation was ever paid, the band shall be compensated by the payment of the value of these lands at the time of the taking or the amount of the damage done, whichever is the case.

- 3) (i) Where a claimant band can establish that certain of its reserve lands were never lawfully surrendered, or otherwise taken under legal authority, the band shall be compensated either by the return of these lands or by payment of the current, unimproved value of the lands.
- (ii) Compensation may include an amount based on the loss of use of the lands in question, where it can be established that the claimants did in fact suffer such a loss. In every case the loss shall be the net loss.
- 4) Compensation shall not include any additional amount based on “special value to owner”, unless it can be established that the land in question had a special economic value to the claimant band, over and above its market value.
- 5) Compensation shall not include any additional amount for the forcible taking of land.
- 6) Where compensation received is to be used for the purchase of other lands, such compensation may include reasonable acquisition costs, but these must not exceed 10% of the appraised value of the lands to be acquired.
- 7) Where it can be justified, a reasonable portion of the costs of negotiation may be added to the compensation paid. Legal fees included in those costs will be subject to the approval of the Department of Justice.
- 8) In any settlement of specific native claims the government will take third party interests into account. As a general rule, the government will not accept any settlement which will lead to third parties being dispossessed.
- 9) Any compensation paid in respect to a claim shall take into account any previous expenditure already paid to the claimant in respect to the same claim.
- 10) The criteria set out above are general in nature and the actual amount which the claimant is offered will depend on the extent to which the claimant has established a valid claim, the burden of which rests with the claimant. As an example, where there is doubt that the lands in question were ever reserve land, the degree of doubt will be reflected in the compensation offered.

CONCLUSION

The Government of Canada is committed to resolving specific claims in a fair and equitable manner. At the same time it recognizes that over the years the existing process has not been effective in resolving them in any significant degree. The new policy initiatives outlined in this publication are meant to correct this situation. The injection of new resources for research, development and the processing of claims is a measure of the depth of this government's commitment.

CONCLUSION

Le gouvernement du Canada reste engagé à régler d'une manière juste et équitable les revendications particulières des autochtones. Par contre, il reconnaît que jusqu'à présent, les moyens qu'il a pris pour ce faire n'ont guère donné de résultats satisfaisants. C'est pourquoi il a décidé de revoir sa politique en la matière. Comme on l'a vu dans les pages qui précèdent, sa nouvelle politique devrait lui permettre de corriger cette situation. L'affectation de crédits supplémentaires aux fins de l'instruction, de l'établissement et du traitement des revendications montre d'ailleurs que le gouvernement ne prend pas cette question à la légère.

- 9) Toute compensation accordée à l'égard d'une revendication tient compte de tout montant déjà versé au requérant à l'égard de cette même revendication.
- 10) Les critères énoncés ci-dessus sont donnés à titre d'indications générales. En fait, le montant exact de la compensation accordée est établi d'après la force de la revendication, c'est-à-dire la mesure dans laquelle elle est fondée, et c'est au requérant qu'il incombe de voir à ce qu'elle le soit. Ainsi, s'il existe un doute quant à savoir si les terres revendiquées ont jamais fait partie d'une réserve indienne, le montant de la compensation accordée tient compte de cette part de doute.

Compensations

Les compensations accordées en règlement des revendications particulières sont établies d'après les critères suivants:

- 1) En règle générale, une bande requérante reçoit compensation pour les pertes et les dommages qu'elle a subis par suite d'un manquement du gouvernement fédéral à son obligation légale. Cette compensation obéit aux principes du droit.
- 2) Lorsqu'une bande requérante peut prouver que certaines de ses terres ont été prises ou endommagées par autorisation légale, mais qu'aucune compensation ne lui a été accordée en échange, cette bande est indemnisée par le paiement de la valeur des terres en question au moment où elles ont été prises ou par le paiement de la valeur des dommages subis, selon le cas.
- 3) i) Lorsqu'une bande requérante peut prouver que certaines de ses terres n'ont jamais été cédées légalement, ou autrement prises par autorisation légale, cette bande est indemnisée par la restitution des terres en question ou par le paiement de leur valeur au moment du règlement, sans égard aux améliorations qui ont pu y être apportées entre-temps.
- ii) La compensation peut comprendre un montant accordé en dédommagement de la perte de l'usage des terres en question, s'il peut être établi que les requérants ont bel et bien subi pareille perte.
- 4) Le critère de la «valeur particulière pour le propriétaire» ne joue pas et la compensation accordée ne peut comprendre un montant complémentaire à cet égard, à moins que la bande requérante ne puisse prouver que les terres en question avaient pour elle une valeur économique particulière, en sus de leur valeur marchande.
- 5) La compensation ne peut comprendre un montant complémentaire accordé en dédommagement de la prise de possession des terres par la force.
- 6) Lorsque la compensation accordée doit servir à l'achat d'autres terres, elle peut comprendre un montant raisonnable destiné à couvrir les frais d'acquisition, lesquels ne peuvent toutefois dépasser 10 p. 100 de la valeur estimée des terres à acheter.
- 7) Dans les cas justifiés, un montant raisonnable peut être ajouté à la compensation accordée pour couvrir une partie des frais de négociation. Les frais judiciaires, compris dans ce montant, sont assujettis à l'approbation du ministère de la Justice.
- 8) Dans tout règlement d'une revendication particulière des autochtones, le gouvernement tient pleinement compte des intérêts des tierces parties, s'il en est. En règle générale, le gouvernement ne peut accepter un règlement entraînant la dépossession de tierces parties.

Présentation et évaluation des revendications particulières

- Les directives concernant la présentation et l'évaluation des revendications particulières peuvent être résumées comme suit:
- 1) Les revendications particulières sont présentées par la bande requérante au ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien.
 - 2) La partie requérante se trouve être la bande subissant l'injustice présumée; il peut s'agir d'un groupe de bandes, si toutes présentent la même revendication.
 - 3) La revendication est présentée sous forme d'un exposé déclaratif où sont donnés tous les détails pertinents, y compris les faits sur lesquels elle repose.
 - 4) Chaque revendication est jugée d'après les faits qui s'y rapportent en propre.
 - 5) Le gouvernement ne peut refuser de négocier une revendication pour la seule raison qu'elle est présentée trop tard (prescription légale) ou que le requérant a trop attendu pour faire valoir son droit (règle du retard indu).
 - 6) Sont considérées toutes les preuves applicables en l'espèce, aussi loin qu'elles remontent dans le temps, et non les seules preuves recevables par les tribunaux en vertu des règles strictes du droit.
 - 7) La politique des revendications particulières ne peut s'appliquer aux revendications fondées sur des droits autochtones non déchu.
 - 8) Sont irrecevables les revendications découlant d'événements antérieurs à 1867, à moins que le gouvernement fédéral n'ait expressément engagé sa responsabilité à l'égard de ces événements.
 - 9) Les traités ne peuvent être renégociés.
 - 10) L'acceptation d'une revendication pour négociation ne peut être interprétée comme la reconnaissance d'une obligation de la part du gouvernement fédéral; si aucun règlement n'intervient et s'il s'ensuit un procès, le gouvernement se réserve le droit d'utiliser tous les moyens de défense à sa disposition, y compris la prescription légale, la règle du retard indu et l'absence de preuves recevables.

DIRECTIVES

Afin d'aider les bandes et associations indiennes à établir le dossier de leurs revendications, le gouvernement a élaboré des directives concernant la présentation et l'évaluation des revendications particulières et l'établissement des compensations. Si ces directives font partie intégrante de sa politique en la matière, elles font ici l'objet d'un chapitre simplement pour qu'il soit plus facile de s'y référer.



TROISIÈME PARTIE

Si, à l'examen du dossier, une revendication est jugée inadmissible à la négociation, il peut arriver que le groupe requérant puisse encore obtenir réparation par le biais de l'un des programmes du Ministère ou du gouvernement, auquel cas sa revendication est renvoyée à l'organisme compétent.

5) Nouvelle étude de la revendication

Lorsqu'une revendication a été jugée irrecevable, le groupe requérant peut la présenter de nouveau à une date ultérieure s'il trouve de nouvelles preuves ou produit de nouveaux arguments juridiques susceptibles de lui donner gain de cause.

Le BRA remet ensuite tous les documents pertinents au ministre de la Justice pour obtenir l'avis de ce dernier sur l'obligation légale du gouvernement fédéral. Les éléments de cet avis peuvent être examinés avec le groupe requérant pour permettre d'ajouter d'autres observations avant que la revendication ne soit soumise à l'approbation du ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien.

3) Établissement de la recevabilité de la revendication

En se fondant sur l'avis juridique reçu du ministre de la Justice, le ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien accepte, au nom du gouvernement du Canada, les revendications jugées admissibles à la négociation et informe le groupe requérant de sa décision.

4) Règlement de la revendication

Lorsque le Ministre accepte une revendication comme négociable en totalité ou en partie, le Bureau des revendications des autochtones est habilité à négocier, pour le compte du Ministre et du gouvernement fédéral, un règlement avec le requérant.

Selon la nature de la revendication et le genre de compensation recherché, le processus de règlement peut être relativement simple ou très complexe, comme c'est plus souvent le cas. Les compensations peuvent varier, mais elles comprennent le plus souvent des éléments tels que le versement d'espèces, la cession ou la restitution de terres ou l'octroi d'autres avantages. Les critères servant à les calculer varient aussi d'une revendication à l'autre suivant les enjeux de chacune et l'ampleur des obligations qu'elles font ressortir.

Une fois que le groupe requérant et le Bureau des revendications des autochtones se sont mis d'accord sur les conditions de règlement, une entente finale est signée, les compensations sont accordées et la revendication est considérée comme réglée. À ce stade, les bandes sont censées, dans la mesure du possible, administrer elles-mêmes les biens et autres avantages obtenus en vertu du règlement. Dans le cas de compensations considérables, il peut arriver que l'entente finale précise par quels moyens le groupe requérant devra administrer ces biens et avantages.

Le règlement d'une revendication est final et sans appel, c'est-à-dire qu'il constitue une réparation définitive du tort causé et que la même revendication ne peut faire l'objet de nouvelles négociations à une date ultérieure. Une décharge définitive sera exigée à cet effet du requérant.

LA DÉMARCHE: COMMENT SONT TRAITÉES LES REVENDISATIONS PARTICULIÈRES

1) Présentation de la revendication

Les revendications particulières sont présentées par des bandes indiennes au ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien, qui agit pour le compte du gouvernement du Canada. Comme elles soulèvent souvent des questions très complexes, elles doivent comprendre une description claire et concise de ce qui est revendiqué, un compte rendu complet des faits pertinents et un exposé des motifs sur lesquels elles reposent. Afin d'accélérer l'examen des revendications, il vaut mieux aussi joindre au dossier des copies ou tout au moins une liste des pièces justificatives. Ces documents peuvent être de première main, tels les documents d'archives, les dossiers de l'État, les témoignages de personnes bien informées et les registres fonciers, ou de seconde main, tels les livres et les articles. Pour sa part, le Bureau des revendications des autochtones s'engage à mettre les résultats de ses propres recherches à la disposition des requérants et à consulter ces derniers à chaque étape de l'examen des revendications.

2) Examen de la revendication au Bureau des revendications des autochtones (BRA)

À la demande du ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien, le Bureau des revendications des autochtones entreprend l'examen de la revendication. Pour ce faire, il analyse soigneusement les faits exposés et entreprend au besoin des recherches plus poussées. Il étudie également la séquence des événements historiques entourant les questions soulevées par la revendication. Des rencontres entre le groupe requérant et des fonctionnaires du Ministère peuvent être organisées afin d'éclaircir certains aspects de la revendication et permettre une meilleure compréhension des questions en jeu. Les deux parties profitent de ces rencontres pour échanger toutes sortes de documents pertinents. Par ailleurs, il peut arriver que d'autres ministères fédéraux et des gouvernements provinciaux soient concernés ou touchés par la revendication et son règlement, ou même qu'ils en soient partie, d'où la nécessité de les consulter et de coordonner toutes les interventions.

En ce qui concerne les Indiens du Canada, toutefois, le gouvernement a décidé de négocier chaque revendication en fonction des circonstances qui lui sont propres. Les bandes dont les griefs remontent à très loin dans le passé ne verront pas leurs revendications rejetées d'emblée du simple fait de l'existence d'une prescription légale ou d'un retard indu. En d'autres termes, le gouvernement ne refusera pas de négocier des revendications particulières pour ces seuls motifs. Par contre, il se réserve le droit de les invoquer devant les tribunaux.

1) L'obligation légale

La position du gouvernement sur les revendications particulières consistera à reconnaître celles qui révéleront le non-respect d'une «obligation légale», c'est-à-dire une obligation qu'il est tenu en droit de respecter.

Il peut y avoir obligation légale dans l'une ou l'autre des circonstances suivantes:

- i) Le non-respect d'un traité ou d'un accord entre les Indiens et la Couronne.
- ii) Un manquement à une obligation découlant de la Loi sur les Indiens ou d'autres lois et règlements relatifs aux Indiens.
- iii) Un manquement à une obligation découlant de la responsabilité administrative du gouvernement à l'égard des fonds ou d'autres biens appartenant aux Indiens.
- iv) L'aliénation illégale de terres indiennes.

2) Au delà de l'obligation légale

En plus de ce qui précède, le gouvernement est disposé à reconnaître les revendications fondées sur l'une ou l'autre des circonstances suivantes:

- i) Défaut de compensation à l'égard de terres indiennes prises ou endommagées par le gouvernement fédéral ou tout organisme relevant de son autorité.
- ii) Fraude commise dans l'acquisition ou l'aliénation de terres indiennes par des employés ou mandataires du gouvernement fédéral, dans les cas où la preuve peut en être clairement établie.

3) Statuts sur la prescription et la règle du retard indu

Les statuts sur la prescription sont fédéraux ou provinciaux et stipulent qu'un grief légitime ne peut plus faire l'objet d'une action en justice après l'expiration d'un délai prescrit. Le droit de recours en justice à propos d'une plainte recevable expire après un certain temps, à moins que des procédures judiciaires n'aient été engagées entre-temps.

La règle du retard indu n'est pas expressément sanctionnée par une loi du Parlement fédéral, mais c'est une règle du *common law* qui s'est peu à peu imposée dans la jurisprudence. En clair, elle dit que des personnes peuvent perdre certains droits et privilèges à défaut de les exercer ou de s'en prévaloir pendant une période de temps indûment longue.

LA POLITIQUE: LE RÉGLEMENT DES REVENDEICATIONS PARTICULIÈRES VU SOUS UN NOUVEL ANGLE

Le gouvernement a clairement établi que son objectif premier en ce qui concerne les revendications particulières est de s'acquitter de son obligation légale, arrêtée au besoin par les tribunaux. Son mode de règlement préféré reste néanmoins la négociation, qui a d'ailleurs la faveur générale des requérants autochtones. Pour faciliter le recours à ce mode de règlement, le gouvernement a donc opté pour une formule plus souple qui élimine certains obstacles auxquels les négociations se sont heurtées jusqu'à présent.

Comme on l'a vu plus haut, les «revendications particulières» des autochtones sont celles qui portent sur l'administration des terres et autres biens des bandes indiennes et sur le respect des dispositions des traités.



DEUXIÈME PARTIE

médiateurs. Le recours aux tribunaux serait souhaitable dans certains cas, mais, de l'avis des Indiens, le gouvernement alors devrait accorder son aide financière et rester disposé à négocier. Plus encore, l'aide financière devrait être augmentée et accordée à titre de contributions comptables à toutes les étapes du traitement des revendications.

Pour ce qui est des compensations, l'avis général était qu'il fallait rétablir les bandes dans la situation qu'il était la leur avant qu'elles ne subissent la perte faisant l'objet de la revendication. De nombreuses bandes considèrent d'ailleurs les revendications non seulement comme un moyen de récupérer ou d'améliorer leurs avoirs fonciers, mais aussi d'obtenir les capitaux nécessaires à leur développement socio-économique. Si des non-Indiens occupent des terres revendiquées, celles-ci doivent être restituées aux bandes concernées, l'Etat se chargeant au besoin d'indemniser leurs anciens occupants.

Les représentants indiens ont tous insisté avec force sur la nécessité, pour le gouvernement, de les consulter avant de modifier sa politique ou d'en élaborer une nouvelle. Dans presque tous les cas, ils ont aussi fait valoir que toute politique nationale devrait tenir compte du fait que les revendications et les circonstances qui les entourent peuvent varier considérablement d'une région à l'autre.

Le gouvernement a pris en considération tous les avis exprimés quand il a eu à établir ses nouveaux principes, exposés au chapitre suivant. Comme on le verra, la nouvelle politique qu'il vient d'adopter ne comblera pas tous les désirs de la population indienne, mais elle permettra de clarifier les procédures et de rendre plus souple l'ancienne pratique. En effet, le gouvernement a fait de son mieux pour répondre aux aspirations des Indiens dans les limites de sa responsabilité fiscale. De plus, il continuera à financer le traitement des revendications particulières par le biais de contributions et de prêts, à faciliter l'établissement des dossiers et à s'engager de bonne foi dans les négociations.

LE POINT DE VUE DES INDIENS

Il y a un certain nombre d'années que se manifeste un mécontentement général des Indiens face à la politique et au mode de règlement des revendications par-ticulières. C'est pourquoi les participants à la Conférence des premières nations, tenue à Ottawa en 1980, ont demandé que l'on établisse une nouvelle politique.

Plus récemment, le Ministère a voulu connaître l'opinion des organisations indiennes en participant à des discussions avec elles et en étudiant de nombreux rapports et mémoires. Loin d'être unanimes, les associations et les groupes indiens s'entendent néanmoins sur quelques points communs.

En premier lieu, certains groupes ont fait valoir que le critère des obligations légales était trop restrictif pour permettre un juste traitement de leurs revendications et nuisait donc à leur règlement. Ces groupes considèrent que les sur des obligations légales et que ceux-ci doivent être clairement énoncés. Ils tiennent aussi à s'assurer que le critère des obligations légales n'est pas interprété de manière à rendre irrecevables les revendications découlant d'événements antérieurs à la Confédération. Dans tous les cas, on était d'avis que les droits des traités concernant la propriété foncière, la chasse, la pêche et le piégeage devaient être respectés et interprétés en toute justice. De plus, on estimait que le gouvernement fédéral avait depuis toujours une responsabilité de fiduciaire envers les bandes indiennes et leurs biens et qu'il avait manqué à cette responsabilité dans certains de ses actes.

En ce qui a trait à l'évaluation des revendications, les représentants indiens ont demandé que soient supprimés les règles relatives à la preuve, les prescriptions légales et autres moyens de procédure utilisés par la défense. Ils ont aussi demandé que la tradition orale soit acceptée comme preuve. Enfin, ils considèrent que les Indiens devraient avoir accès aux avis du ministère de la Justice afin d'être en mesure de bien préparer leurs réponses.

Quant au traitement même des revendications, on était d'avis que le Ministère devait contribuer de son mieux à l'établissement des dossiers en facilitant l'accès aux documents internes et en jouant un rôle général de soutien. Le Bureau des revendications des autochtones, lui, devrait être démantelé ou avoir les coudees plus franches dans le règlement des revendications. On estimait en outre que le bien-fondé des revendications ne devait pas être établi unilatéralement par le gouvernement mais plutôt émaner d'un consensus sur les faits et le fond propres à chaque cas. Pour faciliter les règlements, on devrait faire appel à des tierces parties indépendantes, à qui on confierait de préférence un rôle de

Depuis le début de 1982, le gouvernement est parvenu à un accord avec la bande de Penitcion (Colombie-Britannique) au sujet des terres retranchées de sa réserve en 1916. En plus de se voir restituer 4 855,2 hectares de terre par la province, la bande a reçu du gouvernement fédéral, 13,2 millions de dollars à titre de compensation pour les terres qui ont été aliénées à d'autres usages. Le gouvernement provincial lui versera en outre un million de dollars pour les terres qu'il a utilisées à des fins publiques. En Nouvelle-Écosse, la revendication de la bande Wagmatcook a elle aussi été réglée. En échange des terres retranchées de sa réserve il y a près d'un siècle, la bande s'est vu accorder une compensation financière de 1,2 million de dollars qui lui permettra d'agrandir sa réserve en achetant des terres sur le marché libre et de mettre sur pied des entreprises viables.

Il reste toutefois que, dans l'ensemble, le règlement des revendications particulières progresse trop lentement au gré du gouvernement du Canada et des requérants. C'est d'ailleurs pourquoi le gouvernement a résolu de revoir sa politique en la matière, avec d'autant plus de sérieux que des centaines d'autres revendications attendaient justement que les choses se précisent.

Au cours des années qui suivirent les traités, les Indiens en vinrent peu à peu à la conclusion que le gouvernement n'avait pas respecté tous ses engagements. Certains alléguèrent qu'il avait manqué à certaines promesses; d'autres allèrent jusqu'à l'accuser d'avoir délibérément disposé de leurs réserves sans leur autorisation. Des plaintes sur la mauvaise gestion de fonds et d'autres biens appartenant aux bandes parvinrent au gouvernement.

Devant ce mécontentement croissant de la population indienne, le gouvernement décida d'étudier soigneusement chacune des revendications présentées afin de déterminer si elles étaient fondées et, le cas échéant, d'établir sa part de responsabilité.

En 1969, il déclara publiquement que ses obligations légales envers les Indiens, y compris le respect des engagements contractés par traité, devaient être reconnues. La *Déclaration sur les revendications des Indiens et des Inuits* de 1973 confirmait cette prise de position et reconnaissait deux grandes catégories de revendications: les «revendications globales», fondées sur les droits aborigènes, et les «revendications particulières», fondées sur des obligations légales. Ce fut le coup d'envoi: les démarches se précipitèrent. La recherche pour étayer les revendications fut financée par le gouvernement fédéral, et dans certains cas, par d'autres organismes et par les conseils de bande.

En juillet 1974, le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien mettait sur pied le Bureau des revendications des autochtones, chargé d'étudier les revendications et de représenter le Ministre et le gouvernement du Canada dans les négociations avec les groupes d'autochtones.

Entre 1970 et la fin de l'exercice financier 1981-1982, des crédits totalisant 16,7 millions de dollars avaient été accordés à titre de contributions comptables pour l'instruction et l'établissement des revendications particulières. La plus grande partie de ces crédits a été utilisée par des organisations indiennes provinciales pour le compte de bandes indiennes.

À la fin de décembre 1981, quelque 250 revendications particulières avaient été présentées au Ministère. Douze avaient été réglées moyennant des versements en espèces totalisant environ 2,3 millions de dollars. Dix-sept avaient été rejetées et cinq retirées par les requérants. Soixante-treize faisaient l'objet de négociations et 80 autres étaient encore à l'étude. Enfin, 12 étaient devant les tribunaux et 55 autres avaient été renvoyées à des instances administratives (par ex., restitution de terres cédées mais non vendues).

LA LOI SUR LES INDIENS

Les revendications particulières ont trait non seulement au respect des dispositions des traités conclus avec les Indiens, mais aussi à l'administration des terres et des autres biens en vertu de la *Loi sur les Indiens*. Ces terres et ces autres biens, constitués surtout de ressources monétaires, proviennent dans une large mesure de l'application de traités et d'accords conclus antérieurement entre les Indiens et la Couronne. Ils tirent également leur origine des réserves et des fonds mis à leur disposition à l'époque coloniale. Dans certains cas, il peut s'agir d'avoirs autrefois gérés par l'Eglise. Tous ces biens sont rattachés à une série de lois adoptées après la Confédération, c'est-à-dire depuis mai 1868, qui donnaient au Secréariat d'Etat les pouvoirs de régir la gestion des terres, des biens et de tous les fonds appartenant aux Indiens. La première *Loi sur les Indiens*, qui remonte à 1876, et toutes ses versions subséquentes, maintenaient en vigueur le principe selon lequel il revient au gouvernement de gérer les biens des Indiens.

Les deux grandes catégories de biens appartenant aux Indiens et admistrés par le gouvernement fédéral sont les terres des réserves et les fonds des bandes. Ils constituent le plus souvent le point central des revendications lorsqu'on affirme que le gouvernement a rompu l'un ou l'autre de ses engagements dans l'administration de ces biens. Par ailleurs, ce sont les revendications foncières qui ont jusqu'à maintenant été présentées en plus grand nombre. Elles peuvent avoir trait à la prise de possession de terres de réserve qui n'ont pas été dûment cédées par la bande intéressée, ou au refus de verser les indemnités requises lorsqu'il y a eu prise de possession légale des terres.

L'administration des fonds a aussi fait l'objet de certaines revendications, en moins grand nombre cependant. Il peut s'agir notamment de sommes qui ont été détournées, ou encore de sommes dues qui n'ont jamais été versées. D'autres revendications touchant l'administration des biens des Indiens portaient plus précisément sur l'enlèvement de bois d'œuvre ou de gravier d'une réserve, sans qu'il y ait eu compensation. Dans d'autres cas, elles s'appuyaient sur des dommages causés aux arbres ou à d'autres biens.

LES TRAITÉS INDIENS

Les traités font partie intégrante du patrimoine des Indiens du Canada et se retrouvent aujourd'hui au cœur de leurs revendications. Dès la Proclamation royale de 1763, la Couronne britannique reconnaissait aux diverses tribus indiennes des droits sur les terres qu'elles occupaient: celles-ci ne pouvaient être cédées ou vendues qu'à la Couronne. C'est ainsi qu'on en est venu à conclure avec les Indiens des accords, ou des traités comme on les a appelés par la suite. Au lendemain de la Guerre d'Indépendance américaine (1775-1783), une forte vague d'immigration s'est fait sentir dans le Haut-Canada. De nombreux traités ont alors été conclus avec les Indiens pour qu'ils cèdent leurs droits fonciers. Au début, ces traités ne comportaient qu'un simple versement en espèces, mais par la suite, ils sont devenus plus complexes. Les traités Robinson-Huron et Robinson-Supérieur de 1850, par exemple, prévoyaient la création de réserves, le versement de rentes et la reconnaissance d'autres avantages. Après la Confédération, 13 traités ont été conclus entre les Indiens et le gouvernement du Canada. Onze d'entre eux, dits numérotés, couvrent tout le territoire depuis la frontière du Québec jusqu'au delta du Mackenzie, ce qui comprend le nord de l'Ontario, les provinces des Prairies, le nord-est de la Colombie-Britannique, le sud-est du Yukon et la vallée du Mackenzie, dans les Territoires du Nord-Ouest. La plupart de ces traités sont intervenus avant même que les provinces des Prairies ne voient le jour ou que leurs frontières ne soient définitivement tracées.

Beaucoup de ces traités présentaient des clauses communes, comme la création de réserves, des versements à titre gracieux, des rentes, divers approvisionnements (médailles, drapaux, munitions, ficelle, vêtements pour les chefs et leurs conseillers, etc.) et, sur demande, des services d'éducation. Le traité n° 6, qui couvre le centre de la Saskatchewan et de l'Alberta, prévoyait en outre la constitution d'une caisse médicale et garantissait des secours aux Indiens touchés par la peste et la famine.

INTRODUCTION

L'idée d'une politique fédérale au sujet des revendications des autochtones a vu le jour le 8 août 1973, lors d'une déclaration en Chambre du ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien. Depuis, l'expérience acquise et les conclusions tenues avec les bandes indiennes et les autres groupes et associations d'autochtones ont amené le gouvernement à revoir et à préciser ses politiques à l'égard des deux grandes catégories de revendications, celles dites «globales» et celles dites «particulières».

Par «revendications globales», on entend celles qui se fondent sur l'utilisation et l'occupation traditionnelles des terres. Elles intéressent habituellement un groupe de bandes ou de collectivités autochtones dans une région donnée et exigent la reconnaissance de droits généraux tels les droits fonciers, les droits de chasse, de pêche et de piégeage, ainsi que d'autres avantages économiques et sociaux.

Le gouvernement a déjà rendu publique sa politique à l'égard des revendications globales dans une brochure publiée en décembre 1981 sous le titre *En toute justice*. Quant aux «revendications particulières» qui font l'objet de cet ouvrage, elles désignent les revendications portant sur l'administration des terres et d'autres biens indiens et sur le respect des dispositions des traités.

Ce texte fait l'histoire des rapports qui se sont établis entre la Couronne et les Indiens par le biais des traités conclus, et examine les faits plus récents qui ont abouti à l'adoption de la politique actuelle à l'égard des revendications particulières. Son objet premier, toutefois, est d'exposer cette politique, ainsi que les nouveaux critères concernant la présentation, le traitement et l'évaluation des revendications, de même que les compensations.

PREMIÈRE PARTIE



AVANT-PROPOS

Les revendications qui constituent la matière de cet ouvrage portent sur les mesures prises ou omises par le gouvernement quant aux obligations issues des traités, aux exigences exprimées dans les lois et aux responsabilités touchant la gestion des biens des Indiens. Ces revendications sont demeurées en suspens pendant une longue période de notre histoire et il faut maintenant les régler sans plus tarder pour des raisons de justice, d'équité et de prospérité.

Jusqu'à maintenant, les progrès réalisés dans la solution des revendications particulières ont été très limités. Les revendicateurs ont vu leurs efforts entravés par des possibilités de recherche inadéquates et une insuffisance de fonds alors que le gouvernement, de son côté, ne possédait pas de politique claire et définie sur la question. Le gouvernement canadien ne pouvait laisser persister cette situation, qui a entraîné trop souvent des frustrations et de la colère. C'est pourquoi il a entrepris d'étudier la situation, et de discuter avec les groupes indiens de tout le pays. La présente brochure est le fruit de cette

démarche.

Tout en déployant ces efforts pour répondre aux préoccupations des Indiens, le gouvernement a approuvé une augmentation importante des fonds offerts aux revendicateurs pour financer leurs activités de recherche et de négociation; il a aussi mis des moyens plus étendus à la disposition du Bureau des revendications des autochtones. Nous avons donc maintenant en main les instruments dont nous avons besoin pour mieux réussir.

La tâche qui nous attend est cependant énorme et complexe et exigera beaucoup de temps. Le gouvernement et les Indiens devront donc faire preuve de bon sens, de ténacité et de collaboration et se respecter mutuellement. Je pense néanmoins que le succès de cette entreprise, qui est dans l'intérêt des Indiens et du gouvernement, et en fait de tous les Canadiens, est maintenant à notre portée.



L'hon. John C. Munro, c.p., député
Ministre des Affaires indiennes
et du Nord canadien

TABLE DES MATIÈRES

Avant-propos	3
PREMIÈRE PARTIE	
Introduction	7
Les traités indiens.....	9
La Loi sur les Indiens	11
Histoire récente	13
Le point de vue des indiens.....	15
DEUXIÈME PARTIE	
La politique: Le règlement des revendications particulières vu sous un nouvel angle	
L'obligation légale.....	19
Au-delà de l'obligation légale.....	20
Statuts sur la prescription et la règle du retard indu	20
La démarche: Comment sont traitées les revendications particulières.....	23
Présentation de la revendication	23
Examen de la revendication au Bureau des revendications des autoch- tones (BRA)	23
Etablissement de la recevabilité de la revendication.....	24
Règlement de la revendication	24
Nouvelle étude de la revendication.....	25
TROISIÈME PARTIE	
Directives	29
Présentation et évaluation des revendications particulières	30
Compensations.....	31
Conclusion.....	33

©Publié avec l'autorisation de l'hon. John C. Munro, c.p., député,
ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien,
Ottawa, 1982.
QS-5171-000-BB-A1

©Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1982
N° de catalogue: R15-2/1982
ISBN 0-662-51885-3

Frontispice: peinture de Simon Brascoupe

DOSSIER
EN
SOUFFRANCE
UNE POLITIQUE DES REVENDCATIONS
DES AUTOCHTONES
REVENDCATIONS PARTICULIÈRES



SIMON BRASCO
1988

DISPALLI SWAND TO THE SUN



DOSSIER EN SOUFFRANCE UNE POLITIQUE DES REVENDICATIONS DES AUTOCHTONES